

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Rad. 11001-40-03-038-2019-01147-00**

**PROCESO:** Verbal-Reivindicatorio

**DEMANDANTE:** Corporación de Abastos de Bogotá S.A.

**DEMANDADO:** Marco Aurelio Vega

Sería del caso fijar fecha para llevar a cabo audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, de no ser porque se advierte que las pruebas solicitadas por el demandante no han de decretarse, por lo siguiente:

**1.** Se solicitó el testimonio de los señores Calixto Calderón Niño y Harold Baquero, sin embargo, dicho pedimento no se encuentra ajustado a los requisitos establecidos en el inciso primero del artículo 212 del Código General del Proceso que reza:

*"Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba".*

**2.** En cuanto a la solicitud de prueba de inspección judicial, los incisos segundo y cuarto del artículo 236 del Código General del Proceso señala:

*"Salvo disposición en contrario, solo se ordenará la inspección cuando sea imposible verificar los hechos por medio de videograbación, fotografías u otros documentos, o mediante dictamen pericial, o por cualquier otro medio de prueba.*

*(...)*

*El juez podrá negarse a decretar la inspección si considera que es innecesaria en virtud de otras pruebas que existen en el proceso o que para la verificación de los hechos es suficiente el dictamen de peritos, caso en el cual otorgará a la parte interesada el término para presentarlo. Contra estas decisiones del juez no procede recurso".*

Así las cosas, se tiene que la inspección judicial es un medio de prueba excepcional y subsidiario, procedente cuando no sea posible verificar los hechos por otro de los medios de prueba consagrados en la ley.

Para el caso, el demandante no indicó que los hechos que pretende probar no puedan ser corroborados por otro medio probatorio como por ejemplo con el dictamen pericial, lo que lleva a que su solicitud probatoria sea desestimada.

**3.** Finalmente, tampoco resulta procedente decretar el interrogatorio de parte del demandado, señor Marco Aurelio Vega, como quiera que, si bien está representado por curador ad litem, este no está facultado para disponer del derecho de litigio en los términos del artículo 56 del Código General del Proceso.

A partir de lo expuesto el despacho:

**RESUELVE:**

**ÚNICO:** Negar el decreto de las pruebas solicitadas por el demandante.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrese el expediente al despacho.

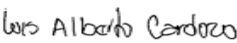
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ELVER ROLANDO RAMÍREZ VARGAS**  
**JUEZ**

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación  
ESTADO No. 036 del 28 de mayo de 2024



LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario